

Конституційний Суд України
inbox@ccu.gov.ua

Секретаріат Конституційного Суду України

Особа, яка подала конституційну скаргу і дану Заяву Про винесення Додаткової Ухвали Другим сенатом Конституційного Суду України по справі № 3-65/2021(154/21)

і яка подає Проект Додаткової Ухвали Другого сенату Конституційного Суду України по справі № 3-65/2021(154/21) Про відкриття конституційного провадження за

письмовим

клопотанням суб'єкта права на конституційну скаргу Про перевірку Конституційним Судом України на відповідність Конституції України способу в який Верховним Судом по справі № 591/6024/17 в остаточному судовому рішенні у Постанові Верховного Суду по справі № 591/6024/17 від 18 січня 2021 року була витлумачена норма частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України

Ананченко Олег Миколайович,
 вулиця,

Увага! змінено адреса проживання (місцезнаходження):

контактний телефон
 реєстраційний номер облікової картки платника податків .
справа № 3-65/2021(154/21)

ЗАЯВА

Про надання проекту Додаткової Ухвали Другого сенату Конституційного Суду України за наслідками розгляду Заяви Ананченка Олега Миколайовича Про винесення Додаткової Ухвали яка (Заява про винесення додаткової Ухвали) подається внаслідок не розгляду Другим сенатом Конституційного Суду України під час проведення двох засідань Другого сенату Конституційного Суду України по справі 3-65/2021(154/21) другого письмового клопотання, а саме не розгляду письмового клопотання суб'єкта права на конституційну скаргу яке (письмове клопотання подано за приписами частини першої статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України») поданого (письмового клопотання) у відповідності до норми частини третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України» - письмового клопотання про перевірку Конституційним Судом України на відповідність Конституції України способу в який в остаточному судовому рішенні була застосована і розтлумачена норма частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України, яка (дана Заява) подається з метою сприяння єдиному органу конституційної юрисдикції у забезпеченні верховенства Конституції України - подана на використання можливості, яку в принципі надає стаття 35 Європейської Конвенції «Про захист прав і основоположних свобод» надає Високій Договірній Стороні Європейської Конвенції «Про захист прав людини і

основоположних свобод» - виправити прикрі судові помилки та поновити дію принципу верховенства права в Україні (у системі судоустрою України) та направлена на безумовному дотримання суддями Конституційного Суду України Присяги судді Конституційного Суду України яку (Присягу) вони (судді Конституційного Суду України) приймали за приписами статті 17 Закону України «Про Конституційний Суд України» та з метою попередження про недопустимість вчинення з боку посадових і службових осіб Конституційного Суду України кримінальних правопорушень (не виконання рішення Конституційного Суду України № 18-рп/2004, перевищення службових повноважень та службової недбалості яка /службова недбалість/ полягає у незабезпеченні верховенства Конституції України і не реагування на припинення дії принципу верховенства права в Україні)

Відповідно до норми частини першої статті 22 Конституції України не всі права закріплені Конституцією України є вичерпними. Відтак я маю право апелювати (не плутати з простим цитуванням про яке всюди де треба і не треба прописує Конституційний Суд України в Ухвалах Про відмову у відкритті конституційного провадження) – я маю право апелювати за нормою статті 8 Конституції України – апелювати до норми частини першої статті 22 Конституції України – і це в сенсі Ваших можливих на мою думку не логічних і незаконних посилок в контексті нема такої форми Додаткова Ухвала.

Щоб не було так що на Вашу (Конституційного Суду України одної або декілька посадових осіб Конституційного Суду України думку) які (посадові особи) дадуть мені конкретну відповідь на цю та інші пов'язані мої Заяви) - повторюю щоб не було так, що у мене нема такого права, а Ви не можете винести Додаткову Ухвалу) і саме для цього я з початку цієї Заяви запрошую Вас прийти до спів розуміння- Моя мама казала: «Перша брань краще останньої»

Запрошую єдиний орган конституційної юрисдикції разом зі мною прийти до спільного розуміння:

1.

Норма статті 1 Закону України «Про Конституційний Суд України» покладає на орган конституційної юрисдикції на Конституційний Суд України обов'язок (завдання для чого створений такий орган) де чорним по білому (це щоб не порушувати права дальтоніків) **прописано що Конституційний Суд України забезпечує верховенство Конституції України**

І саме тому будь які посилення посадових і службових осіб які приймали Присягу судді Конституційного Суду України (інші присягу державного службовця або правила) посилення на якійсь норми права в виправдуванні службової недбалості посадових і службових осіб Конституційного Суду України мною (і тисячами громадянами України у тому числі хто на передовій на війні) така дія якщо так станеться(не дай Боже) не буде сприймаються.

А моє розуміння у необхідності прийняття Другим сенатом Конституційного Суду України по справі № 3-65/2021(154/21) додаткової Ухвали ґрунтується в першу чергу і на нормах Конституції України і на нормах Закону України «Про Конституційний Суд України» і на превеликий жаль ці норми не зазначені в Ухвалі Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2(II)/2022 від 19 жовтня 2022 року та в Ухвалі Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(II)/2023 від 10 травня 2023 року

Нижче демонструю Таблицю, яка показує на необхідність застосування у Додатковій Ухвалі Другого сенату Конституційного Суду України не зазначених в Ухвалі Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України №150-2(II)/2022 від 19.10.2022 та в Ухвалі Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(II)/2023 від 10.05.2023 норм статей: 1; 2; 3 Закону України «Про Конституційний Суд України

| | | |
|--|--|--|
| Цитування норм статей Закону України «Про Конституційний Суд України» які не зазначені в Ухвалах КСУ (або вибірково застосовані в одній Є в іншій НІ) | Чому виникає потреба у застосуванні даної норми у Додатковій Ухвалі Другого сенату Конституційного Суду України | Примітка Скорочення КСУ – Конституційний Суд України |
| А | Б | В |
| <p>Стаття 1. Статус Конституційного Суду України</p> <p>1. Конституційний Суд України (далі - Конституційний Суд або Суд) є органом конституційної юрисдикції, який забезпечує верховенство Конституції України, вирішує питання про відповідність Конституції України законів України та у передбачених Конституцією України випадках інших актів, здійснює офіційне тлумачення Конституції України, а також інші повноваження відповідно до Конституції України.</p> | <p>Суб'єкт права на конституційну скаргу (СПНКС) заявив письмове клопотання про перевірку КСУ на відповідність Конституції України способу в який в остаточному судовому рішенні (Постанові Верховного Суду це і є акт під Іменем України) витлумачена норма ч.1 ст. 400 ЦПК України. СПНКС акцентував увагу КСУ на те, що застосована норма ч.1 ст. 400 ЦПК України ставить Верховний Суд джерелом правової невизначеності і розплідником правової анархії та свавілля.</p> <p>В остаточному судовому рішенні у Постанові Верховного суду по справі № 591/6024/17 від 18.01.2021 витлумачена статті 400 ЦПК таким чином, що Верховний Суд не має повноважень перевіряти як суди першої та апеляційної інстанції тлумачать норми законів і Верховний Суд свавільно вилучив норму першого речення частини другої ст. 376 ЦПК України яка (ця норма) зазначає, що порушенням норм матеріального права є цитую: <u>Неправильним застосуванням норм матеріального права вважається: неправильне тлумачення закону</u>, Постанова Верховного Суду під Іменем України є актом найвищого суду у системі судоустрою України.</p> <p>А у передбаченому ч. 3 ст. 89 Закону України «Про Конституційний Суд України» КСУ надано право вирішувати питання про відповідність Конституції України способу в який було витлумачено ч.1 ст. 400 ЦПК України. Тобто <u>виключно законом</u> (а такий Закон - ч.2 ст. 376 ЦПК України) <u>визначається що порушенням норм матеріального права є неправильне тлумачення закону – тобто особа яка подає касаційну скаргу має право посилатися на неправильне тлумачення закону судом апеляційної інстанції.</u></p> <p>Таким чином Верховний Суд діяв не на підставі не у спосіб і для особливо талановитих не в межах повноважень (свавільно скидає із себе повноваження прописані Законами і не забезпечує єдність і сталість судової практики (нормач.1 ст. 36 Закону України «Про судоустрій і статус суддів»))</p> | <p>КСУ є судом конституційної юрисдикції в обов'язки якого входить забезпечення верховенства Конституції України.</p> <p>Рішення суду є найважливішим <u>актом правосуддя</u>[1], актом реалізації судової влади.</p> <p>Не може бути рішення суду найважливішим актом правосуддя якщо таке судове рішення (акт правосуддя не відповідає Конституції України тим більше коли судді Верховного Суду під Іменем України вилучають норми законів і викривляють норму статті 400 ЦПК України і на задрість віслюку відмовляються виправляти описки і вилучати із судового рішення ахінею з викривленим тлумаченням статті 400 ЦПК України.</p> <p>Нехай будь-хто кине в мене каменюку якщо Конституцією України не надано право КСУ перевіряти на відповідність Конституції України спосіб в який витлумачена норма закону застосована (при тому перекручена з вилученням повноважень Верховного Суду щодо перевіряти тлумачення норм закону судами першої та апеляційної інстанції)</p> <p>Людина дивом врятувався від піщаної бурі доповзає до першої крамниці просить води, А там: «Ми продаємо тільки краватки, а магазин із продажом води через 700 метрів» Людина з останніх зусиль проповзає ці 700 метрів, а в магазині: «Ми без краваток не приймаємо»</p> <p>КСУ який повинен стояти на сторожі верховенства Конституції України повинен був реагувати на такий акт правосуддя на Постанову Верховного Суду, але цього не сталося а відтак в Україні не діє принцип верховенства права</p> |

| А | Б | В |
|---|---|---|
| <p>Стаття 2. Засади діяльності Суду</p> <p>1. Конституційний Суд здійснює свою діяльність на засадах верховенства права, незалежності, колегіальності, гласності, відкритості, повного і всебічного розгляду справ, обґрунтованості та обов'язковості ухвалених ним рішень і висновків.</p> | <p>Оце таке верховенство права коли:</p> <p>Найвищий суду системі судоустрою України стає джерелом правової невизначеності, розплідником правової анархії свавільно привласнює на себе функції Верховної Ради України</p> <p>Оце така колегіальність коли Друга колегія суддів в Ухвалі прописує, що ми не маємо права за сенат застосовувати ч.3 ст.89 Закону України «Про Конституційний Суд України, а Другий сенат Конституційного Суду України жодного слова ані про письмове клопотання суб'єкта права на конституційну скаргу про застосування норми ч. 3 Закону України «Про Конституційний Суд України» ані про згадування в Ухвалі Другого сенату Конституційного Суду України про цю норму</p> <p>Оце така гласність коли Ухвала № 150-2(П)/2022 від 19.10.2022 року не розміщена на сайті КСУ і не була своєчасно вислана суб'єкту права на конституційну скаргу</p> <p>Оце такий повний і всебічний розгляд справи коли не розглянуте письмове клопотання у конституційній скарзі про застосування КСУ норми ч. 3 ст. 89 Закону України «Про Конституційний Суд України</p> <p>Оце така обґрунтованість коли дають право Верховному Суду писати у судовому рішенні ахінею (свавільно змінений і витлумачений закон у спосіб що не відповідає Конституції України , а КСУ цитує не ахінею у судовому рішенні, а текст ст. 400 ЦПК .Тобто перекручуй Бог знає хто закони а КСУ не буде це перевіряти А навіщо дивитись що написано білим а суд читає чорним?</p> <p>Оце такий цікавий припис у цій нормі ст. 2 Закону України «Про Конституційний Суд України»</p> <p>Всього навського в Україні ніхто не виконує рішення КСУ, зокрема рішення КСУ № 18-рп/2004.</p> <p>А питається: «А навіщо я подавав заяву Про розвиток подій та прийняті юридично значимі рішення для того щоб Ухвала КСУ не було і натяка на це як і доданих судових рішень після реєстрації конституційної скарги»??</p> | <p>Повний і всебічний розгляд. Йде війна – терористична агресія російської федерації. Якби не настирливий фахівець заводу з виготовлення ракети Нептун який поїхав на місце дислокації ракети Нептун і виявив диверсію (у блоку ракети) то Нептун не влучив би у корабель агресора – крейсер «москва» не було би виконано бойове завдання. А Ви судді КСУ чому не виконуєте завдання гарантувати верховенство Конституції України як основного Закону держави на всій території України? чому не виконуєте рішення КСУ № 18-рп/2004?? Чому не розглянуте клопотання за приписами частини першої статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України»?</p> <p>3 07 липня 1998 року не виконувалось рішення КСУ № 7-рп/1998 (справа про особисте голосування народним депутатом України) Шоу кнопкодавів у Верховній Раді України – де був Ваш контроль? І як наслідок не виконані рішення КСУ № 2-рп/2014 та № 3-рп/2004 і як наслідок втрата територіальної цілісності держави. Чому Ви продовжуєте мовою прецеденту ЄСПЛ п. 63 справа Саффі проти Італії робити ілюзорними Вам прийняті рішення КСУ тим самим підриває довіру суспільства до судової влади??</p> <p>Чому Ви за 6 днів до прийняття Ухвали № 36-у(П)/2023 зустрічаєтесь з делегацією Європейської комісії За демократію через право (Венеціанська комісія) і не враховуєте доповідь прийняту на 86 пленарному засіданні Венеціанської комісії (25-26 березня 2011 року)??</p> <p>Я людина а Ви посадові особи держави відповідайте перед мною за свою таку діяльність.</p> |

| А | Б | В |
|--|---|--|
| <p>Стаття 3. Нормативна основа діяльності Суду</p> <p>1. Суд діє відповідно до повноважень, визначених Конституцією України. Порядок організації і діяльності Суду, порядок конституційного провадження, процедуру розгляду справ та виконання рішень і висновків установлює цей Закон.</p> <p>2. Організацію внутрішньої роботи Суду та відповідні правила процедури розгляду ним справ установлює згідно з цим Законом Регламент Конституційного Суду України (далі - Регламент).</p> <p>3. Суд ухвалює інші акти, що регламентують організацію його роботи, відповідно до цього Закону та Регламенту.</p> | <p>Читаємо разом статтю 147 Конституції України: Конституційний Суд України вирішує питання про відповідність Конституції України законів України та у передбачених цією Конституцією випадках інших актів, здійснює офіційне тлумачення Конституції України, а також інші повноваження відповідно до цієї Конституції.</p> <p>Діяльність Конституційного Суду України ґрунтується на принципах верховенства права, незалежності, колегіальності, гласності, обґрунтованості та обов'язковості ухвалених ним рішень і висновків.</p> <p>Так на що Ви судді натякаєте, що норма частини третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України» є неконституційною? А якщо така норма не визнана неконституційною чому Ви її не застосовуєте???</p> <p>А може частина перша статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України» також на вашу думку неконституційна або ні в якому разі суб'єкт права на конституційне подання не може заявляти письмове клопотання перевірити на відповідність Конституції України спосіб в який застосована (декілька разів перекручена Верховним Судом) норма закону? Чи в тому разі якщо норма закону відповідає Конституції України, але суд витлумачив цю норму у спосіб що не відповідає Конституції України то це звільняє Вас від забезпечення верховенства Конституції України??</p> <p>Ви особи які приймали Присягу судді Конституційного Суду України спочатку забезпечте верховенство Конституції України, а не свавілля суддів Верховного Суду, а вже потім щось вигадуйте як не виконати своє завдання. Мовою начальника Сумського Вищого Артилерійського училища генерала - майора (у 1974-1978 коли я там навчався) Морозова Анатолія Петровича, який своїм підлеглим полковникам казав: «ЦЕ теоретичне виправдування Вашої практичної бездіяльності». За моєю пропозицією у статуті артилерії прийнята норма Точка наведення повинна забезпечувати виконання бойового завдання, Тобто якщо треба то точку наведення треба охороняти від ворога. Ось так приблизно каже Вам майор у відставці.</p> | <p>Такі інші повноваження надані частиною третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України»</p> <p>І нема у суддів Конституційного Суду України повноважень: НЕ ЗАБЕЗПЕЧУВАТИ ВЕРХОВЕНСТВО КОНСТИТУЦІЇ УКРАЇНИ ТА ДОПУСКАТИ І ЗАЛИШАТИ (після звернення до Вас суб'єкта права на конституційну скаргу) В ОСТАТОЧНОМУ СУДОВОМУ РІШЕННІ НОРМИ ЗАКОНІВ ЯКІ ВХОДЯТЬ У КОНФЛІКТ – ВИНИКАЄ СПІР ВІДНОСНО КОНСТИТУЦІЙНОСТІ НОРМИ ЗАКОНУ ЗАСТООВАНУ СУДОМ (між ч.1 ст. 400 та ч.2 ст. 376 ЦПК України)</p> |

| А | Б | В |
|--|--|--|
| <p>Частина перша статті 55 Закону України «Про Конституційний Суд України» Стаття 55. Конституційна скарга 1. Конституційною скаргою є подане до Суду письмове клопотання щодо перевірки на відповідність Конституції України (конституційність) закону України (його окремих положень), що застосований в остаточному судовому рішенні у справі суб'єкта права на конституційну скаргу.</p> | <p>Так я просив шляхом першого письмового клопотання перевірити на відповідність норми частини першої статті 400 ЦПК України і я не наполягав на тому, щоб цю норму визнали неконституційною і я навіть сприймаю законними касаційні фільтри і що суд касації не оцінює докази (дивитись першу сторінку касаційної скарги). Проте я У назві конституційної скарги заявляв якщо КСУ визнає норму ч.1 ст. 400 ЦПК України конституційною то я заявляв ДРУГЕ Письмове клопотання застосувати норму частини третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України» та ПЕРЕВІРИТИ НА ВІДПОВІДНІСТЬ КОНСТИТУЦІЇ УКРАЇНИ СПОСІБ В ЯКИЙ В ОСТАТОЧНОМУ СУДОВОМУ РІШЕННІ ЗАСТОСОВАНА ПЕРЕКРУЧЕНА ВЕРХОВНИМ СУДОМ (ПРИ ВІДМОВІ І ВЕРХОВНОГО СУДУ І ВЕЛИКОЇ ПАЛАТИ ВЕРХОВНОГО СУДУ ВИПРАВИТИ ОПИСКИ А ТОЧНІШЕ ВИЛУЧИТИ НЕЛОСТОВІРНУ (ПО НАРОДНОМУ СВАВІЛЬНУ АХІНЕЮ СУДДІВ ВЕРХОВНОГО СУДУ) ВИЛУЧИТИ із тексту мотивувальної частини твердження про те що до ПОВНВАЖЕНЬ ВЕРХОВНОГО СУДУ (на думку трьох суддів Верховного Суду і 16 суддів Великої палати Верховного Суду) не належить повноваження перевіряти тлумачення норм законів України судами першої та апеляційної інстанції. На якій підставі суб'єкта прав на конституційну скаргу позбавили права пописати у конституційній скарзі письмове клопотання зовсім не зрозуміло І чому клопотання про застосування норми ч. 3 ст. 89 Закону України «Про Конституційний Суд України» прописано у п. .. Ухвали Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2(II)/2022 від 19.10.2023 проте у фінальній Ухвалі Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(II)/2023 від 10.05.2023 про це клопотання ні жодного слова, а Ухвала № 150-2(II) не розміщена на сайті КСУ</p> | <p>Законом не обмежено кількість письмових клопотань які (письмові клопотання) має право прописати у своїй конституційній скарзі суб'єкт права на конституційну скаргу яка з формою відповідає вимогам Закону. Друге письмове клопотання не вимагає від КСУ щось незаконного і навпаки ніхто не може заборонити суб'єкту права на конституційну скаргу просити КСУ у порядку ч.3 ст. 89 Закону України «Про Конституційний Суд України перевірити НА ВІДПОВІДНІСТЬ УКРАЇНИ СПОСІБ у який в остаточному судовому рішенні під Іменем України (акт правосуддя) ВИТЛУМАЧЕНА НОРМА Ч.1 СТ. 400 ЦПК УКРАЇНИ ПРИ ТОМУ ЩО ЦЯ НОРМА ВСТУПАЄ У КОНФЛІКТ З НОРМОЮ Ч.2 СТ. 376 ЦПК УКРАЇНИ Який пункт 6 частини другої ст. 55 Закону України «Про Конституційний суд України»?? Для особливо талановитих я зазначав у заявах про розвиток подій у заяві про відповіді СПНКС на можливі запитання суддів Другого сенату Конституційного Суду України і писав що на виконання п. 6 ч.2 ст. 55 Закону України «Про Конституційний Суд України» я зазначаю, що ПОРУШЕНО МОЄ ПРАВО МАТИ ЗАКОННИЙ ІНТЕРЕС ЩОДО ВИКОНАННЯ СВОГО ОБОВ'ЯЗКУ СПРИЯТИ КОНСТИТУЦІЙНОМУ СУДУ УКРАЇНИ У ЗАБЕЗПЕЧЕННІ ВЕРХОВЕНСТВА КОНСТИТУЦІЇ УКРАЇНИ А МЕНЕ ЛИШИЛИ ПРАВО ВИКОНУВАТИ ОБОВ'ЯЗОК ГРОМАДЯНИНА УКРАЇНИ СУБ'ЄКТА ЗАБЕЗПЕЧЕННЯ НАЦІОНАЛЬНОЇ БЕЗПЕКИ УКРАЇНИ – І ЦЕ ПО ВАШОМУ НЕ Є ВИКОНАННЯМ П. 6 Ч.2 СТ. ЗАКОНУ УКРАЇНИ «ПРО КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ??? І ХІБА МІЙ ІНТЕРЕС НЕ ПІДЛЯГАЄ СУДОВОМУ ЗАХИСТУ?? Де виконання рішення КСУ № 18-рп/2004? АУ АУ!!!?</p> |

| А | Б | В |
|--|--|---|
| <p>Частина третя статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України»</p> <p>3. Якщо Суд, розглядаючи справу за конституційною скаргою, визнав закон України (його положення) таким, що відповідає Конституції України, але одночасно виявив, що суд застосував закон України (його положення), витлумачивши його у спосіб, що не відповідає Конституції України, то Конституційний Суд вказує на це у резолютивній частині рішення.</p> <p>Примітка про дану статтю є посилання в Ухвалі Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2(II)/2022 від 19.10.2022</p> <p>Але жодного слова про цю норму нема у фінальній Ухвалі другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(II)/2023 від 10.05.2023</p> | <p>Ще раз в котрий раз вимушений цитувати (цитуй не цитуй Ви все одно не читаете) Цитую як прописана і розтлумачена в остаточному судовому рішенні у Постанові Верховного Суду по справі № 591/6024/17 норма статті 400 ЦПК України а тепер дивимось і на належно завірену копію даного судового рішення і порівнюємо як це прописано у конституційній скарзі перший знизу абзац на сторінці шостій конституційній скарги і далі перший зверху абзац на сьомій сторінці конституційної скарги:</p> <p>«Конкретно читаємо: те, що прописано у першому знизу абзаці десятої сторінки Постанови Верховного Суду складі колегії суддів Другої судової палати Касаційного цивільного суду по справі № 591/6024/17 від 18 січня 2021 року (прошу вашого акценту на виділене та підкреслене цитування трьох суддів найвищого у системі судоустрою суду – Верховного Суду): «Інші доводи касаційної скарги не спростовують правильність висновків суду апеляційної інстанції, яким у повному обсязі з'ясовані права та обов'язки сторін, обставини справи, доводи сторін перевірені та їм дана належна оцінка, а зводяться до <u>неправильного тлумачення норм матеріального права та до переоцінки доказів, що, відповідно до приписів статті 400 ЦПК України, виходить за межі повноважень суду касаційної інстанції. Дивитись додаток № 2.»</u></p> <p>А тепер читасмо абзац п'ятий на шостій сторінці конституційної скарги яка пролежала два роки і пройшла і Велику палату Конституційного Суду України (продовження строку..) і два засідання Другого сенату Конституційного Суду України: «Також прямо зараз цитую норму першого речення частини другої статті 376 ЦПК України: <u>Неправильним застосуванням норм матеріального права вважається: неправильне тлумачення закону, або застосування закону, який не підлягає застосуванню, або незастосування закону, який підлягав застосуванню.</u> (норми ЦПК України у Законі № 460-IX від 03.10.2017 - Відомості Верховної Ради (ВВР), 2017, № 48, ст.436)</p> | <p>Зараз Конституційний Суд України не тлумачить закони, але Конституцією України задля забезпечення функціоналу для єдиного органу конституційної юрисдикції і прийнята норма частини третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України» і надано право за цією нормою (яка не визнана неконституційною)</p> <p>ПЕРЕВІРЯТИ НА ВІДПОВІДНІСТЬ КОНСТИТУЦІЇ УКРАЇНИ СПОСІБ В ЯКИЙ В ОСТАТОЧНОМУ СУДОВОМУ РІШЕННІ БУЛА ВИТЛУМАЧЕНА СУДОМ У СИСТЕМІ СУДОУСТРОЮ УКРАЇНИ НОРМА ЗАКОНУ</p> <p>ПІСЛЯ РІШЕННЯ ДРУГОГО СЕНАТУ КСУ АНІ КСУ НЕ ТЛУМАЧИТЬ НОРМИ ЗАКОНУ АНІ ВЕРХОВНИЙ СУД ТОБТО СУДДІ КСУ СТАЛИ АДВОКАТАМИ АНАРХІСТІВ ІЗ ВЕРХОВНОГО СУДУ, А ВЕРХОВНИЙ СУД ЗАЛИШАЄТЬСЯ ДЖЕРЕЛОМ ПРАВОВОЇ НЕВИЗНАЧЕНОСТІ ТА РОЗПЛІДНИКОМ ПРАВОВОЇ АНАРХІЇ ПРИКЛАДОМ ДЛЯ СВАВІЛЛЯ.</p> <p>ВСЬОГО ТО НАВСЯГО.</p> |

| А | Б | В |
|--|---|---|
| <p>Частина друга статті 37 Закону України «Про Конституційний Суд України»</p> <p>2. До повноважень Колегії належить вирішення питань щодо відкриття конституційного провадження у справі за конституційним поданням, конституційним зверненням, конституційною скаргою.</p> | <p>Тобто Друга колегія Другого сенату Конституційного Суду України вибірково може відкрити конституційне провадження за конституційною скаргою</p> <p>Увага прошу не плутати із Ухваленням рішення за наслідками розгляду конституційного провадження і в той же час колегія не відкриває провадження за заявленим другим письмовим клопотанням про перевірку Конституційним Судом України способу яким була витлумачена норма частини першої статті 400 ЦПК України в остаточному судовому рішенні</p> <p>А на двох засіданнях Другого сенату КСУ на моє враження троє із шістьох суддів Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України як в рот води набрали і свідчення цьому жодного згадування і про те як судді Верховного Суду свавільно викреслили із ЦПК норму частини другої статті 376 ЦПК України і розтлумачили норму статті 400 ЦПК аж так зробили найвищий суду системі судоустрою України джерелом правових невизначеності і звичайно про моє клопотання про застосування норми частини третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України нема в Ухвалі № 36-у(П)/2023 від 10.05.2019 (мабуть через півроку від засідання Другої колегії Другого сенату ця норма випарилась.</p> <p>До речі, навіть за умови якби я не заявляв легальне законне та обгрунтоване клопотання про перевірку на відповідність Конституції України способи яким Верховний Суд витлумачив норму частини першої статті 400 ЦПК України задля забезпечення верховенства Конституції України сам Конституційний Суд України зобов'язаний був застосувати норму частини третьої статті 89 Закону України «Про Конституційний Суд України»</p> | |

Таким чином в єдиному органі конституційної юрисдикції після прийняття Другим сенатом (п'ятьма суддями із шести) фінальної Ухвали № 36-у(П)/2023 від 10 травня 2023 року при ретельному погляді і прочитанні мовою статті 1 Закону України «Про Конституційний Суд України» виникають зовсім не риторичні питання, а саме:

ІЗ СЕРІЇ ЧОМУ ТАК СТАЛОСЯ В ЄДИНОМУ ОРГАНІ КОНСТИТУЦІЙНОЇ ЮРИСДИКЦІЇ УКРАЇНИ

- 1) Чому після двох років знаходження конституційної скарги в назві якої заявлено два письмових клопотання які розглядалися та під час проведення 19.10.2023 засідання

Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України і після цього не було на двох засіданнях Другого сенату Конституційного Суду України по справі № 3-65/2021(154/21) не було розглянуте друге письмове клопотання суб'єкта права на конституційну скаргу (засідання проведені 01 лютого 2023 року та 10 травня 2023 року) - не було розглянуте письмове клопотання задоволення якого сприяло би Конституційному Суду України у виконанні основної його (Суду) функції **ЗАБЕЗПЕЧИТИ ВЕРХОВЕНСТВО КОНСТИТУЦІЇ УКРАЇНИ???**

- 2) Чому після того як 19 жовтня 2022 року Друга колегія Другого сенату відмовилась розглядати друге письмове клопотання суб'єкта права на конституційну скаргу і неодностайне прийняла Ухвалу № 150-2(П)/2022 Про відмову у відкритті конституційного провадження за першим письмовим клопотанням - цитую дослівно:

«Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ананченка Олега Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) приписів частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ - неприйнятність конституційної скарги.» і не було колегією прийнято жодного рішення про відкриття або відмову у відкритті конституційного провадження за заявленим другим самостійним письмовим клопотанням суб'єкта права на конституційну скаргу - прописаним у тексті Ухвали Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2(П)/2022 від 19.10.2022 у пункті 2.2: **« Автор клопотання також стверджує, що в остаточному судовому рішенні у його справі Верховний Суд застосував приписи частини першої статті 400 Кодексу, витлумачивши їх у спосіб, що не відповідає Конституції України. Ананченко О.М. порушує перед Конституційним Судом України питання щодо застосування частини третьої статті 89 Закону України „Про Конституційний Суд України“.**

і при цьому нема окремої думки судді (Ухвала неодностайна) і ця Ухвала не розміщена на сайті Конституційного Суду України? Але це в аспекті вищевикладеного це не головне, **ГОЛОВНЕ ПИТАННЯ ВИПЛИВАЄ** із резолютивної частини Ухвали Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у(П)/2023 від 10 травня 2023 року знову вимушений дослівно цитувати без викривлень на відміну від деяких осіб: **«1 Відмовити у відкритті конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ананченка Олега Миколайовича щодо відповідності Конституції України (конституційності) приписів частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України на підставі пункту 4 статті 62 Закону України „Про Конституційний Суд України“ – неприйнятність конституційної скарги. 2. Ухвала Другого сенату Конституційного Суду України є остаточною»**

Повертаюся і доповнюю зовсім не риторичне питання, а де процесуальне рішення Другого сенату Конституційного Суду України по справі № 3-65/2021(154/21) Про відкриття або відмову у відкритті конституційного провадження за наслідками розгляду другого самостійного письмового клопотання?? Або у Конституційного Суду України відсутні повноваження перевіряти на відповідність Конституції України способу в який в остаточному судовому рішенні витлумачена норма частини першої статті 400 Цивільного процесуального кодексу України при тому що ця норма (статті 400 ЦПК України) визнана конституційною, але це не дає право будь-кому БУДЬ ЯК тлумачити цю норму:

А, У спосіб який не відповідає Конституції України

- Б. Породжувати у найвищому суді системи судоустрою України спір щодо конституційності норм закону між нормами частини першої статті 400 ЦПК України та частиною другою статті 376 ЦПК України, а потім без вирішення цього спору делегувати на себе функції Конституційного Суду України викривив (по суті за Верховну Раду України скасував і норму частини першої статті 400 ЦПК України і частини другої статті 376 ЦПК України) щодо права особи зазначати в касаційні скарзі про неправильне тлумачення судами першої та апеляційної інстанції норм законів України)
- В. З викликом до правового порядку не виконувати рішення Конституційного Суду України № 18-рп/20024 – І ЦЕ ЛЕГАЛІЗУЄ КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ??
- Г) Робити найвищий суд у системі судоустрою України джерелом правової невизначеності, розплідником правової анархії, легалізувати право найвищого суду у системі судоустрою України не забезпечувати єдність і сталість судової практики (норма частини першої статті 36 Закону України «Про судоустрій і статус суддів») ТАКОЖ ТАК МОЖНА????

І як так сталося, що через півроку з дня проведення (19.10.2022) - проведення засідання Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України по справі № 3-65/2021(154/21) і до моменту проведення 10 травня 2023 року другого засідання по справі № 3-65/2021(154/21) кудись випарилось заявлене суб'єктом права на конституційну скаргу друге письмове клопотання прямо прописаного у тексті Другої колегії Другого сенату Конституційного Суду України № 150-2(П)/2023 від 19.10.2022 ???

ЧИ Є ПРАВОВА ПІДСТАВА ДЛЯ ВИПРАВЛЕННЯ ПРИКРИХ ПОМИЛОК ЯКІ СТАЛИСЯ В ЄДИНОМУ ОРГАНІ КОНСТИТУЦІЙНОЇ ЮРИСДИКЦІЇ УКРАЇНИ ПІД ЧАС ПРИЙНЯТТЯ ДРУГИМ СЕНАТОМ КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ УХВАЛИ № 36-У(П)/2023 ВІД 10 ТРАВНЯ 2023 РОКУ І ВІДРАЗУ ВІДПОВІДІ СУБ'ЄКТА ПРАВА НА КОНСТИТУЦІЙНУ СКАРГУ:

- 1) Таку можливість в принципі надає Високій Стороні Конвенції (Європейська Конвенція Про захист прав людини і основоположних свобод») стаття 35 Європейської Конвенції «Про захист прав людини і основоположних свобод»
- 2) Процесуальними законами якщо говорити про аналогію права про аналогію закону то ніщо не заважає Конституційному Суду України застосувати процесуальні правила для Ухвалення додаткових рішень, а якщо казати про Європейську Конвенції «Про захист прав людини і основоположних свобод» то застосувати правила статті 37 Конвенції.
- 3) І головне не є забезпеченням верховенства Конституції України коли у найвищому суді системи судоустрою України в остаточному судовому рішенні під Іменем України залишився не вирішений спір відносно застосування норми закону в остаточному судовому рішенні тому виходячи із норми статті 22 Конституції України за правилами не діючої норми статті 83 Закону України № 422/96-ВР вирішити такий спір слід у суді конституційної юрисдикції, ст. 400 ЦПК Конституційна, ст. 376 ЦПК Конституційна чи може спосіб в який витлумачив найвищий суду у системі судоустрою України є (на думку п'яти суддів Другого сентау Конституційного Суду України) – є таки спосіб витлумачення (а точніше згвалтування норми закону) супер конституційним аж найвищий суд у системі судоустрою України навіть заборонив особам писати у касаційних скаргах про порушення судом апеляційної інстанції норм

матеріального права (конкретно зазначати про неправильне тлумачення судом апеляційної інстанції норм законів України) і показово не виконувати рішення Конституційного Суду України № 18-рп/2004? ???

- 4) Стаття 1 Закону України «Про Конституційний Суд України» зобов'язує Конституційний Суд України забезпечувати верховенства Конституції України
- 5) Засадами діяльності Конституційного Суду України є ... І ВИ ХОЧЕТЕ МЕНЕ ЛЮДИНУ ПЕРЕД ЯКОЮ ВИ ВІДПОВІДАЄ ЗА СВОЮ ДІЯЛЬНІСТЬ запевнити ЩО У ВАС ВСЕ ДОБРЕ (як в пісня ВСЕ ДОБРЕ ВСЕ ДОБРЕ ПРЕКРАСНА МАРКИЗА тільки замість Маркізи звалтована Конституція України а Ви закрили очі і заткнули вуха.)

До цієї Зави надаю в електронному виді (файл підписаний електронними цифровими підписами) – додаю:

1. ПРОЕКТ Підготовлений суб'єктом права на конституційну скаргу по справі № 3-65/2021(154/21) Ананченко Олег Миколайович (у називному відміннику)_ УХВАЛА ДРУГОГО СЕНАТУ КОНСТИТУЦІЙНОГО СУДУ УКРАЇНИ про відкриття конституційного провадження у справі за конституційною скаргою Ананченка Олега Миколайовича в частині перевірки Конституційним Судом України на відповідність Конституції України способу в який в остаточному судовому рішенні у Постанови колегії суддів Другої судової палати Касаційного цивільного суду у складі Верховного Суду від 18 січня 2021 року по справі № 591/6024/17 була витлумачена частина перша статті 400 Цивільного процесуального кодексу України Київ Справа № 3-65/2021(154/21) На підставі викладеного

ПРОШУ КОНСТИТУЦІЙНИЙ СУД УКРАЇНИ :

1. Прошу ДАНУ Заяву з доданим проектом Ухвали Другого сенату Конституційного Суду України (Справа № 3-65/2021(154/21) надати суддям Другого сенату Конституційного Суду України і паралельно копії цього проекту надати у відповідні структури Секретаріату Конституційного Суду України та надіслати до для надання за пунктом 9 Положення про Науково-консультативну раду Конституційного Суду України затвердженого Постановою Конституційного Суду України від 3 грудня 2018 року № 38-п/2018 для надання наукових висновків з питань, порушених конституційної скарги (справа № 3-65/2021(154/21))
2. Надати відповідь та у разі відмови Повідомити про підстави відмови передання даної Заяви з проектом Ухвали Другого сенату по справі № 3-65/2021(154/21) суддям Другого сенату Конституційного Суду України та передання даної Заяви з проектом Ухвали Другого сенату по справі № 3-65/2021(154/21) до Науково-консультативної ради Конституційного Суду України та врахувати, що з 18 січня 2021 року у системі судоустрою України припинилась дія принципу верховенства права. Панує свавілля, а Верховний Суд України стає розплідником правової анархії

3. Розглянути дану заяву з проектом Ухвали Другого сенату по справі № 3-65/2021(154/21) та СВОЄЧАСНО сповістити суб'єкта права на конституційну скаргу про: місце, дату і час засідання проведення засідання Другого сенату Конституційного Суду України по справі № 3-65/2021(154/21) з розгляду даної Заяви, якщо таке засідання буде призначено.

07 червня 2023 року електронний цифровий підпис Ананченко О.М.